



Seminario Sociología de la Educación UCM

La Mercantilización y sus efectos sobre la Calidad de la ES en México



FACULTAD DE EDUCACION
CENTRO DE FORMACION DEL PROFESORADO

www.christiancruzcastro.com

Facebook: @christian.investigador

christiancruz3@yahoo.com

Planteamiento

Estancia de Investigación Doctoral



La *Mercantilización* y sus efectos sobre la *Calidad* de la Educación Superior en México



¿Las *políticas educativas de modernización*, establecidas desde hace poco más de tres décadas en México por los gobiernos de orientación neoliberal, han mejorado la **calidad de la educación** del sector *terciario* o han generado la **mercantilización** de los servicios educativos?

¿Cuál es el **objeto/fin** de las políticas citadas?

Las políticas educativas de *modernización* en México han generado la ***mercantilización*** de los servicios educativos en el nivel universitario, en detrimento de la ***calidad de la educación***.

El objeto/fin de estas políticas puede referirse mediante la relación dialéctica ***derecho/mercancía***. Este conjunto de políticas está favoreciendo la transfiguración de la educación, de un ***derecho***, patrimonio de la colectividad, a una ***mercancía***, accesible vía los mecanismos de *oferta-demanda*.

Objetivo General

Analizar y determinar las políticas educativas de modernización en México como probables **causas** de la mercantilización de los servicios educativos, y sus **efectos** sobre la calidad de la educación (CE).

Objetivos Específicos

1

Descubrir cuál es la configuración particular del fenómeno de mercantilización de la educación superior (ES) que está teniendo lugar en México

1.1

Establecer una serie de parámetros para analizar el despliegue del fenómeno de interés

1.2

Deducir, con base en esos parámetros, cuál es el grado de avance de tal fenómeno

2

Analizar qué es la CE para el Estado mexicano (promotor de las políticas sujetas a examen)

2.1

Construir un instrumento (sistema de indicadores) para evaluar la CE de las IES (en los términos propuestos por el Estado)

2.2

Evaluar -con el instrumento anterior- la CE de una muestra de IES (universidades públicas y privadas)

3

Cuestionar las diferentes acepciones del concepto CE

3.1

Valorar las principales deficiencias del concepto CE

3.2

Detectar cuál es su objeto

3.3

Analizar y sistematizar las definiciones disponibles

3.4

Construir una herramienta para evaluar las políticas educativas en función de sus efectos (cantidad, cualidad o calidad)

/ Capítulo

/ Objetivos

/ Foco

Introducción

Marco Teórico

OG

Bases teóricas;
Descripción y análisis de las políticas educativas de modernización.

La Mercantilización de la ES en México en el marco de la reconversión del sector

1 (1.1)

Concepto de mercantilización de la ES;
Parámetros de la mercantilización;
Análisis del *grado* de mercantilización.

La Calidad de la Educación Superior

**2,
3 (3.1, 3.2,
3.3, 3.4)**

Análisis del concepto de CE
Definición de CE según el Estado

Resultados

**OG,
1 (1.2),
2 (2.1, 2.2)**

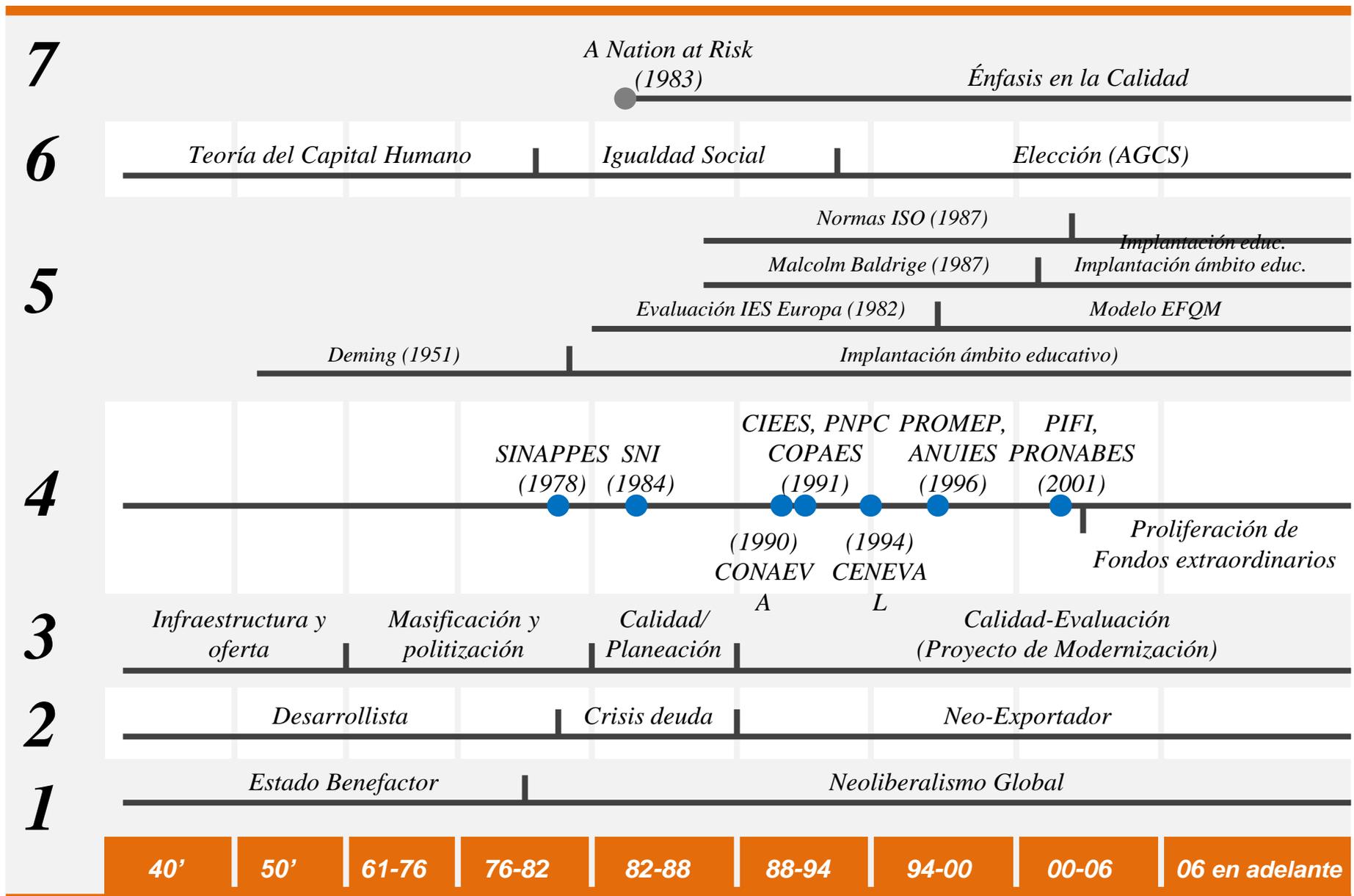
Resultados (Hipótesis);
Conclusiones

Problema

Estancia de Investigación Doctoral



Contextualización



40'

50'

61-76

76-82

82-88

88-94

94-00

00-06

06 en adelante

1

Política eje: **Programa para la Modernización Educativa**

1989-1994. Desde su implementación las políticas educativas han seguido la misma línea (Políticas educativas de corte modernizador):

- a) Establecer la evaluación como práctica normal del sistema;*
- b) Promover la competencia entre instituciones, tanto públicas como privadas;*
- c) Promover la expansión del acceso sin menoscabo del mejoramiento de la calidad;*
- d) Atender al precario desarrollo de la investigación científica y el desarrollo tecnológico;*
- e) Modificar el sistema de financiamiento.*

Referencias: *SEP (1989); Gago (1989); Ibarra (1993; 2003); Kent (2009)*

2

La ***calidad de la educación*** se ha convertido en uno de los elementos simbólicos/significantes de mayor peso en los discursos confeccionados por el Estado mexicano para legitimar la intencionalidad (superestructura) que subyace en su proyecto educativo. Se nos dice, en breve, que los cambios instrumentados han sido operados para garantizar y/o mejorar la CE.

Referencias: *Programa para la Modernización Educativa, 1989-1994; Programa de Desarrollo Educativo 1995-2000; Programa Nacional de Educación, 2001-2006; Programa Sectorial de Educación, 2013-2018*

1 No nos dice, al menos con exactitud, qué es la **calidad de la educación (CE)** y por tanto, qué comporta su mejora. La lectura de los pronunciamientos del Estado sobre la CE no permite identificar qué es eso tan deseable y tan urgente que debemos perseguir a toda costa.

Referencias: *Gago (2002; 2012)*

2 Una primera aproximación al tema permite observar que no existen evidencias de peso de una mejora de la CE, en cambio, el mismo procedimiento, permite detectar un crecimiento exponencial de las IES privadas a partir de la puesta en marcha de las políticas educativas de corte modernizador.

Referencias: *Tuirán y Muñoz (2010)*

2.1 The Global Competitiveness Report (GCR)

08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15
74/134	74-133	79/139	72/144	77/144	85/148	87/144

Referencias: WEF (2008; 2009; 2010; 2011; 2012; 2013; 2014; 2015)

2.2 The Global Innovation Index (GII)

08-09 ^a	09-10 ^b	11	12	13	14	15
66	78	57	83	72	42	34

Referencias: *GII* (2009; 2010; 2011; 2012; 2013; 2014)

2.3 Programme for International Student Assessment (PISA)

00	03	06	09	12
387	385	406	419	413
30/31	37/40	49/57	48/65	53/65

Referencias: OECD (2000; 2003; 2006; 2009; 2012)

2.4 Academic Ranking of World Universities (ARWU) (Top MX UNAM*)

03	04	05	06	07	08	09	10	1	12	13	14
152-200	153-201	153-202	151-200	151-202	152-200	152-200	151-200	151-200 ¹	151-200	151-200	201-300

Referencias: ARWU (2003; 2004; 2005; 2006; 2007; 2008; 2009; 2010; 2011; 2012; 2013; 2014)

2.5 Times Higher Education Supplement (THES) (Top MX UNAM*)

04	05	06	07	08	09	10	1	12	13	14	15	16
195	95	74	192	150	190	(0)	(0) ¹	(0)	(0)	(0)	(0)	401-500

Referencias: THES (2010; 2011; 2012; 2013; 2014; 2016); ECUM (2011)

2.6 Webometrics Ranking of World (WRW) (Top MX UNAM*)

09-2	10-2	11-	16-2
195	95	74 ²	80

Referencias: ECUM (2011); Webometrics (2016)

3 ¿Existe una oposición entre cantidad y calidad? ¿Los problemas de cantidad qué tanto están resueltos?

Referencias: Gago (2002; 2012)

3.1 Education at a Glance OECD Indicators

		05	06	07	08	09	10	11	12	13	14
Población en ES ^a	MX	18%	19%	18%	20%	20%	16%	23%	18%	()	25%
	OECD	32%	33%	26%	35%	28%	30%	39%	32%	()	41%
Tasa Graduación ^b	MX	()	()	()	18.1%	19.4%	20%	21%	22%	()	25%
	OECD	67%	64%	64%	38%	38.6%	39%	40%	39%	50%	()

^aVariable: A1.3a

^bVariable: A3.1a

Referencias: OECD (2007; 2008; 2009; 2010; 2011; 2012; 2013; 2014; 2015)

Notas

Estancia de Investigación Doctoral



1. Lo que está en juego: el valor del mercado de la educación

a) 4 trillones USD por año (Gasto mundial en educación –todos los niveles)

Strauss (2013) / Nota: billón=mil millones, trillón=mil billones (The Economist)

b) 600 billones USD (Valor del sistema de educación pública de USA)

Cave y Rowell (2014)

c) 55 mil millones USD por año (Valor del comercio de estudiantes de nivel superior)

Ball y Youdell (2008)

d) 70 billones USD (Valor global previsto del mercado de “educación móvil” para el 2020). El mercado de dispositivos “Tablet” valía alrededor de **32 billones USD** antes del 2011

Fang (2011)

e) 500 billones USD (Valor de la industria de la educación en USA según estimaciones de Rupert Murdoch, director ejecutivo y principal accionista de News Corp (21st Century Fow, The Wall Street Journal, New York Post). Murdoch aspira a que el 10% de sus utilidades provengan de la educación para el 2017.

Leigh (2012)

2. La industria de la educación: heterogénea y dinámica

Infraestructura	Amey (forma parte de la firma española Ferrovial), Skanska (Suecia), Kajima (Japón), Vinci (Francia), Hochtief (Alemania) Jarvis (Inglaterra).	Expansión: tercerización de la gestión (educación primaria)
Tecnología, proveedores de redes y TIC's	Microsoft, Google, Apple, Intel, Dell Computers, IBM, Cisco, Nokia	Nichos de mercado: aplicaciones para estudiantes y profesores, alta tecnología para la educación
Edtech Startups, Hothouses of startups	Startups (vinculadas con Pearson): Edmodo, Accept.ly, AdvancePath Academy, Bridge International Academies, Chromatik, Class Dojo, Desmos, Formative Learning, Lafafa, Mangahigh, SchoolTube, ShowMe, StudySync, Verbling, Udemy, Brownie Points, QuantBench, Alleyoop (desarrollada directamente por Pearson).	Reorientación de la educación del futuro
Proveedores de educación	<i>Nord-Anglia, GEMS,</i>	Apoyo a la transnacionalización de la ES
Consultoría, asistencia, inspección	<i>Cambridge Education, McKinsey</i>	Privatización de las políticas públicas educativas
Gestión de centros	<i>Edison, ETA Ascon, ABC Learning, SBM, KIPP (Knowledge is Power Programme Foundation)</i>	Tercerización de la gestión
Fondos de capital privado, fondos de inversión privado	<i>Innisfree (Prudential, Hermes, fondos locales de pensión), Star Capital Partners (Royal Bank of Scotland, Santander, Espirito Santo, On Equity Partners), Learn Capital (Pearson)</i>	Creación de “mercados secundarios”: promoción de inversiones con base IFD y APP
Grupos de lobby	<i>Caso NYC: ALEC, Education Reform Now, Democrats for Education Reform, Students First NY, NYC Charter School C.</i>	Privatización de las políticas públicas educativas

3. *No se trata de un libre mercado espontáneo y neoliberal*

a) Los mercados educativos no son en un sentido estricto “mercados libres”, sino que están sujetos a una importante regulación, dirección e implicación del Estado. Los servicios educativos son un mercado en desarrollo y los Estados (nacionales y multilaterales) son los que moldean ese mercado. *Ball y Youdell (2008)*

b) La mercantilización no se puede tomar como una estrategia de descentralización y de desreglamentación, en realidad se trata de un conjunto de procesos de nueva reglamentación. En suma, no representan el abandono por parte del Estado de sus controles sobre los servicios públicos, sino el establecimiento de una nueva forma de control: “descontrol controlado” *du Gay (1996)*

c) Involucra una nueva relación del Estado con el sector público (el paso del gobierno a la gobernanza), en especial en lo relativo a “la búsqueda de alternativas para la prestación directa de servicios por parte del sector público” *OECD (1995)*

4. El Estado es un agente mercantilizador

a) El Estado también actúa como “agente mercantilizador”. A partir de reformas en el sector público provee las medidas necesarias para redefinir las IES y lograr que sean homologables a las “empresas” y receptivas a los procesos de mercado. Los Estados crean las condiciones económicas y extra-económicas en el sector público permitiendo que las empresas operen y extraigan ganancias. *Hoxby (2003)*

b) Es un error considerar que el apoyo de los políticos a los procesos de reforma es una simple concesión a las demandas de la industria. El gobierno también ve a la educación como una fuente de crecimiento económico. El triunfo de dichas reformas, por tanto, ilustra tanto el poder de lobby de las empresas, como las complejas relaciones entre las corporaciones y los Estados-nación. *Cave y Rowell (2014)*

c) No se trata del relato de la expansión inevitable de los intereses comerciales globales. Hay una compleja interrelación entre las empresas y los Estados. Estas relaciones son recíprocas y contradictorias. El capitalismo global necesitó del Estado, primero para “reestructurar” y luego para “habilitar” sus operaciones lucrativas y su expansión internacional. *Kelsey (sin año)*

FINES DE LA EDUCACIÓN

CONTEXTO GLOBAL

Capitalismo industrial

Equidad Social

Globalización económica

Inserción Laboral

Estado Mexicano

Corporativismo

Desarrollista

ANTES

*Desarrollo económico
y social*

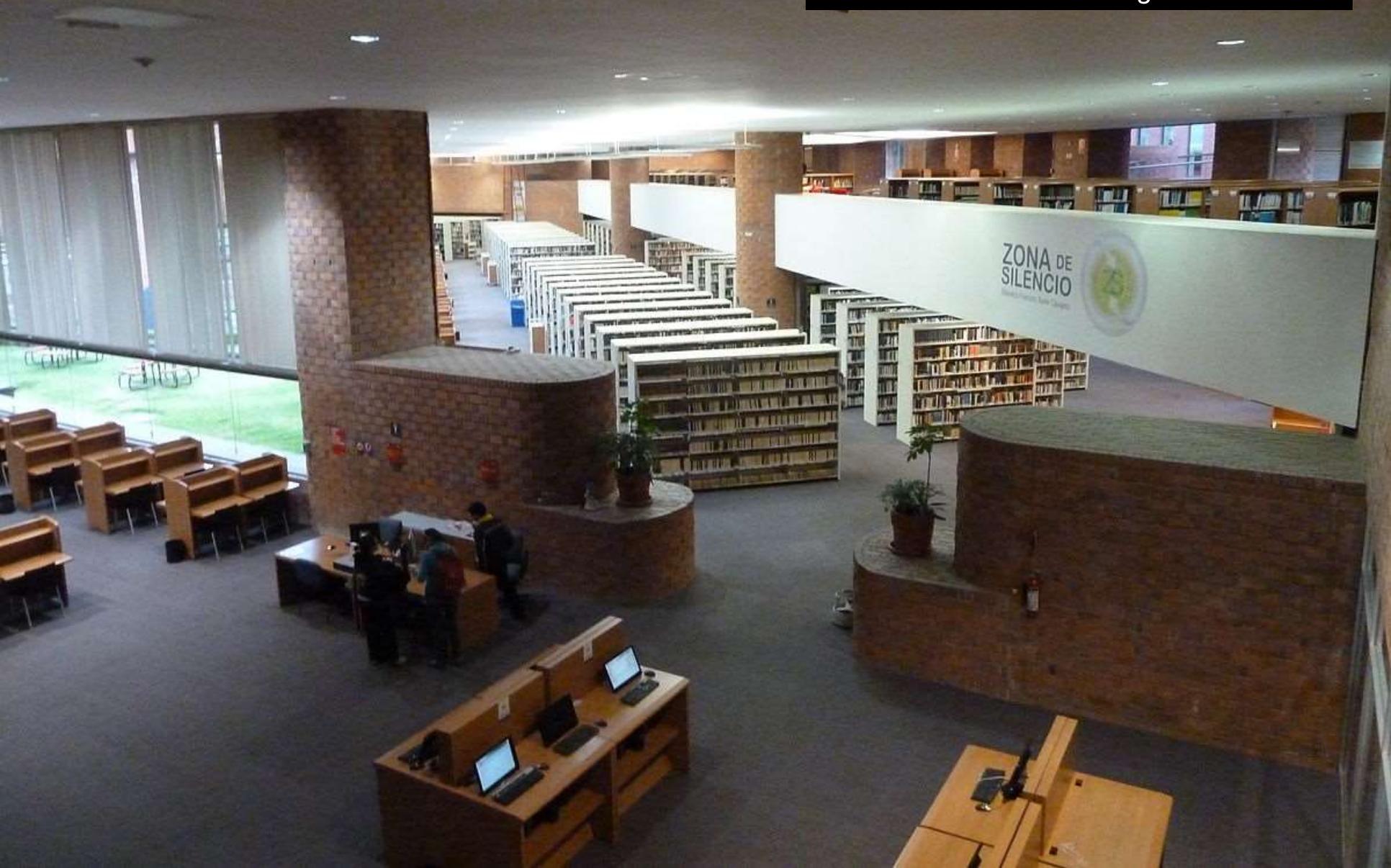
Neo-exportador

AHORA

CONTEXTO NACIONAL

Observaciones

Estancia de Investigación Doctoral



Crítica Marxista

a

En la era neoliberal, la reactivación neoclásica de la intervención del Estado tiende con más frecuencia a operar sobre la base de la negación de la naturaleza de bienes públicos que son componentes del patrimonio común de la humanidad, como el conocimiento, la educación, o los recursos naturales.

b

Los teóricos de la corriente dominante han escogido formalizar los bienes públicos en categorías de capital (capital-conocimiento, capital humano, capital medio-ambiental, etc.) susceptibles de ser apropiados y remunerados de forma privada.

c

El Estado sólo se moviliza para acelerar la acumulación privada (de los bienes públicos) en una lógica exclusiva de beneficio capitalista. Le teoría económica neoclásica, compatible con el proyecto neoliberal, comenzó a comercializar los bienes públicos recomendando **intervenciones estatales dirigidas a regular los mercados en beneficio de firmas transnacionales contra los servicios públicos.**

Coordinación

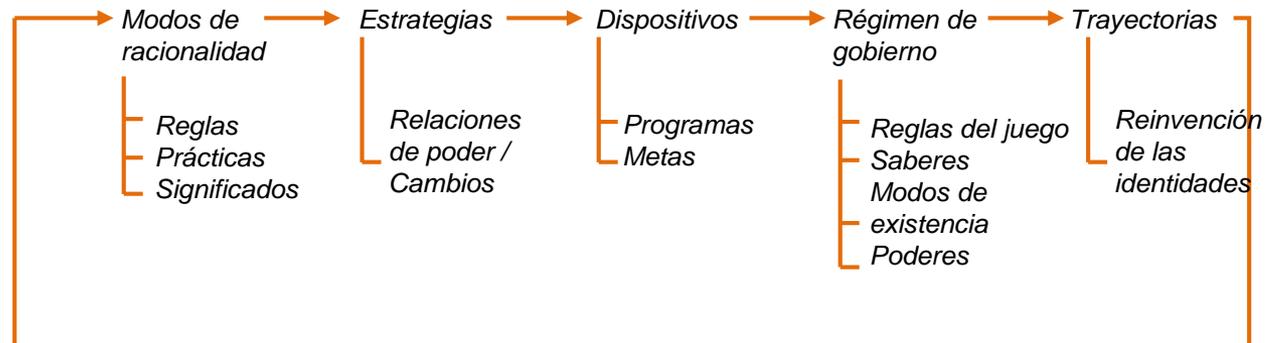
La Economía
Política del Cambio
Institucional:
*arenas, reglas y
polos*



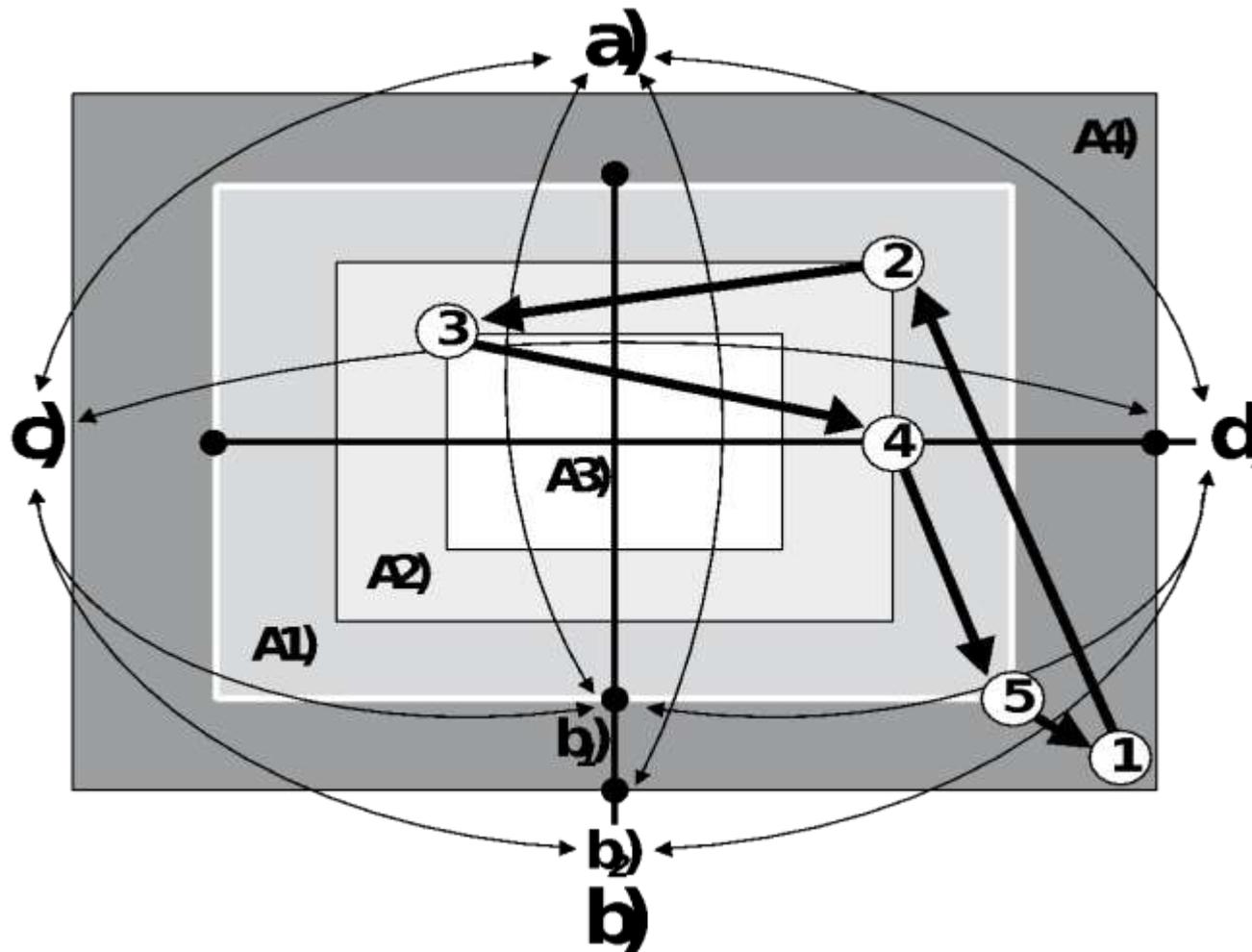
Referencia: Clark (1983), Kent (2009), Buendía y Quiroz (2014), Knights (2011)

Poder

Enfoque del poder:
anatomía política



Referencia: Foucault (1988; 1999), Ibarra (2003), Knights (2011)



iii) Propuesta

↔ Contactos

➔ Relaciones Procesuales

ARENAS

- A₁= Nacional;
- A₂= Estatal;
- A₃= Institucional;
- A₄= Contexto Internacional

POLOS DE COORDINACIÓN

- a= Estado;
- b= Mercado;
- c= Comunidades Académicas;
- d= Fuerzas exógenas

X = RELACIONES DE CAMBIO

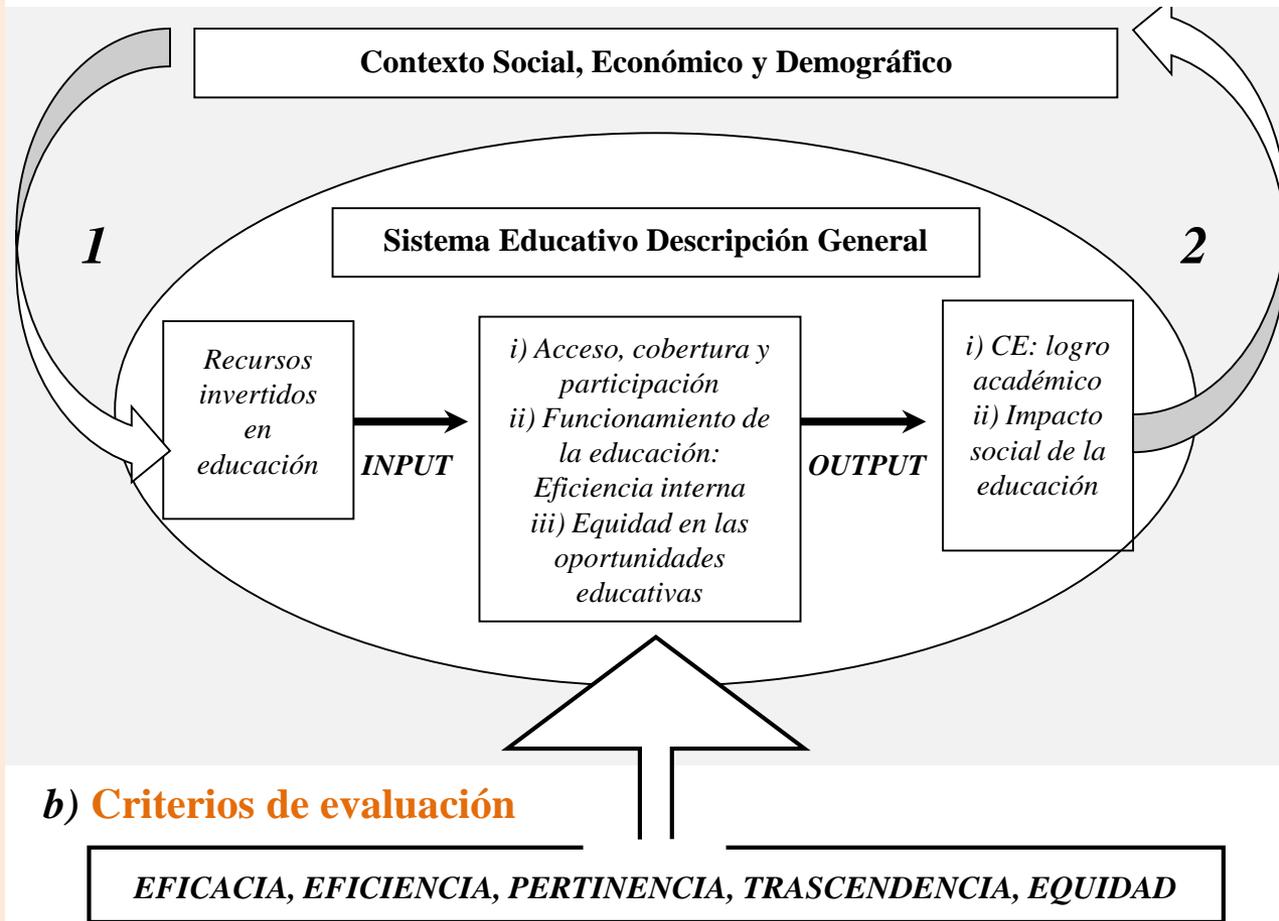
- X₁= Modos de racionalidad;
- X₂= Estrategias;
- X₃= Dispositivos;
- X₄= Régimen gobierno;
- X₅= Trayectorias

Capítulo 2: *Parámetros de la mercantilización* (Objetivo 1.1)

	<i>/ Ejes</i>	<i>/ Estrategias</i>	<i>/ Tácticas</i>	
1	1.1 <i>Competencia</i>	1.1.1 Descentralizar el sector de educación superior público	3	Liberalización
		1.1.2 Vincular la financiación al rendimiento	3	
	1.2 <i>Opción Escolar</i>	1.2.1 Satisfacer la demanda de información de los “consumidores”	2	
		1.2.2 Garantizar -al consumidor- la capacidad de elección	2	
	1.3 <i>Nuevo Modelo de Gestión</i>	1.3.1 Introducir la racionalidad, técnicas y valores del ámbito empresarial en los sistemas universitarios	7	
	1.3.2 Disminuir el presupuesto/coste salarial	6		
	1.4 <i>Coalición con el Estado</i>	1.4.1 Institucionalizar al “Estado evaluador”	7	
2	2.1 <i>Privatización de la financiación</i>	2.1.1 Financiación privada del sector público	4	Privatización
		2.1.2 Financiación pública del sector privado	1	
		2.1.3 Financiación social de la educación superior (público-privada)	2	
	2.2 <i>Tercerización</i>	2.2.1 Privatizar los servicios de “apoyo” o “no básicos”	3	
		2.2.2 Privatizar los servicios de educación “básicos”	3	
		2.2.3 Privatizar las IES	4	
	2.3 <i>Privatización de las políticas educativas</i>	2.3.1 Intervención directa del sector privado (Consultocracia)	3	
		2.3.2 Intervención indirecta del sector privado y de grupos de interés sin ánimo de lucro	3	
2.4 <i>Asociaciones público-privadas</i>	2.4.1 Aumentar la cobertura y/o calidad de la educación	1		
	2.4.2 Reducir el gasto público mediante la utilización de proveedores privados	2		
3	3.1 <i>Cuasi-mercado doméstico</i>	3.1.1 Crear un cuasi-mercado doméstico de servicios educativos	4	Comercialización
		3.1.2 Crear nuevos nicho de mercado domésticos alrededor de los servicios educativos	8	
	3.2 <i>Trans-nacionalización</i>	3.2.1 Comercio exterior de servicios educativos	6	
		3.2.2 Impulso a la Inversión Extranjera Directa (IED)	3	

Capítulo 3: *Fundamentos de CE* propuesto por el Estado mexicano

a) Objeto de evaluación



b) Criterios de evaluación

1: El contexto influye en la organización y desempeño del sistema educativo

2: La educación incide en el contexto

Referencia: UNESCO y MINEDUC (2003); Gago (2002; 2012) y Estévez y Pérez (2007)

a) Deficiencias del Concepto

1. Abstracto-General-Irreal-Vacuo	X
2. Ambigüedad Significante	X
3. Complejo-Multidimensional	
4. Elástico-Cambiante-Acomodaticio	X
5. Relativo	X
6. Tautológico	X

b) Énfasis del Concepto

<i>Tipo</i>	<i>Objeto</i>	
I	Recursos	
A	Procesos	X
	Acoplamiento	X
O	Productos	X
C	Imagen	
	Proyecto	

Matriz de Función de Producción de la Educación

	I	A	O	C
CAN	1	2	3	4
CUA	5	6	7	8
CAL	9	10	11	12

Referencia: Fuenmayor y Granell (2000)

Capítulo 4: Sistematización de los Indicadores de Calidad de la Educación

Indicadores

Funciones	S/O	Eficacia	Eficiencia	Pertinencia	Trascendencia	Equidad
-----------	-----	----------	------------	-------------	---------------	---------

SUSTANTIVA	<i>Docencia</i>	Inputs				
		Procesos				
		Outputs				
	<i>Investigación</i>	Inputs				
		Procesos				
		Outputs				
	<i>Extensión</i>	Inputs				
		Procesos				
		Outputs				

ADJETIVA	<i>Admon.</i>	Inputs				
		Procesos				
		Outputs				
	<i>Gobierno</i>	Inputs				
		Procesos				
		Outputs				

Gracias

