



---

## Efectos globales de la mercantilización de la ES

---



[www.christiancruzcastro.com/descargas](http://www.christiancruzcastro.com/descargas)

# Índice:

1. Objetivo de la Conferencia
2. Aproximación teórica
3. Crisis y Reforma Global del SES
4. Modernización y Mercantilización
5. Efectos de la Mercantilización

UNIVERSIDAD VERACRUZANA

USBI  
UNIVERSIDAD VERACRUZANA



1.

*Objetivo de la  
conferencia*

## 1.1 Objetivos generales

---

1

Hablar sobre el cambio de política educativa en el mundo y en México

2

Caracterizar la nueva política educativa en México como una política pro-mercado

3

Comentar los efectos de la nueva política educativa en México, concretamente, sobre la calidad de la educación y la desigualdad

---



2.

Aproximación  
*teórica*

# 1

## Sociología Política de la Educación

### Foco: El Estado

- Incorporación de las necesidades de legitimación del propio Estado en las sociedades modernas como elemento fundamental del análisis de la intervención pública en educación.
- La identificación de los “problemas básicos” del Estado en educación no presupone la forma en que el Estado dará respuesta a los mismos.
- La idea de “**mandato**” del sistema educativo, permite introducir la consideración de la variabilidad de los objetivos políticos de la educación.

# 2

## El análisis de los grupos de interés

### Foco: Los actores educativos

- Los actores pueden influir en la toma de decisiones o estar dentro de los propios aparatos del Estado.
- El análisis de la propia orientación de la política educativa debe realizarse en consecuencia, a partir del análisis de intersecciones entre discursos educativos que penetran en la propia producción de los textos, en su distribución y en su aplicación.
- Los propios discursos e intereses que informan la producción de reformas pueden no ser coherentes. La etnografía de la toma de decisiones políticas puede hacer posible observar la construcción de equilibrios y negociaciones entre grupos de interés contrapuestos que expliquen tanto el proceso de generación de políticas como su proceso de aplicación.

# 3

## La reforma como discurso de regulación social

### Foco: Función de la reforma

- Estudio del poder regulador de la reforma sobre las actitudes y comportamientos de los individuos.
- El cambio educativo en este sentido, no es solamente una respuesta a las condiciones económicas y políticas sino también una forma de estructuración de la experiencia de los sujetos.
- Las aportaciones de Bernstein sobre la creciente autonomía del campo de control simbólico sobre el campo de producción demuestran la importancia de **agentes especializados** en el campo de la producción de discursos cuyos intereses pueden tener solamente una correspondencia indirecta con los del campo de la producción.
- Se trata de agentes recontextualizadores de la producción de discursos.

## 2.2 Enfoques complementarios

[A world system is] a system that is a world and which can be, most often has been, located in an area less than the entire globe. World-systems analysis argues that the unit of social reality within which we operate, whose rules constrain us, are for the most part such world-systems (other than the now extinct, small mini-systems that once existed on the earth). World system analysis argues that there have been thus far only two varieties of world-systems: world economies and world empires. A world-empire (examples, the Roman Empire, Han China) are large bureaucratic structures with a single political center and an axial división of labor, but multiple cultures. A world-economy is a large axial division of labor with multiple political centers and multiple cultures.



El objetivo de la educación según **el sistema de adoctrinamiento**, es controlar a la población, reducir el activismo, la democracia y el cuestionamiento de lo establecido [...] En los años 60 hubo un gran activismo en EE.UU. que iba en contra de los intereses de la élite. El problema de origen, según ellos, es que el sistema educativo no hacía bien su tarea, es decir, las escuelas, universidades o iglesias debían ser reformadas para que fueran más eficaces adoctrinando.



# Lo que está en juego

## **4 trillones USD por año**

- Gasto mundial en educación (todos los niveles)
- Billón=mil millones, Trillón=mil billones
- Strauss (2013)

## **600 billones USD**

- Valor del sistema de educación pública de USA
- Cave y Rowell (2014)

## **55 billones USD por año**

- Valor del comercio de estudiantes del SES
- Ball y Youdell (2008)

## **70 billones USD**

- Valor global previsto del mercado de educación móvil para el 2020
- El mercado de dispositivos Tablet valía alrededor de 32 billones antes del 2011
- Fang (2011)

## **500 billones USD**

- Valor de la industria de la educación en USA según estimaciones de Rupert Murdoch, director ejecutivo y principal accionista de News Corp
- Murdoch aspira a que el 10% de sus utilidades provengan de la educación
- Leigh (2012)



2.

*Crisis y  
Reforma Global  
de los SES*

## 2.1 Contexto: Crisis Civilizatoria



### DEUDÁ PÚBLICA

Crisis generalizada de los bonos estatales. Los Estados ya no pueden cumplir con sus obligaciones. Transferencia de la deuda a la clase trabajadora.



### TRIBUTARIA

La Comisión de la Unión Europea estima que los estados miembros pierden entre 50 y 70 mil millones de euros por año debido a trucos legales de las grandes empresas.



### MIGRATORIA

Los distintos flujos plantean desafíos para los líderes mundiales y tensan vínculos entre países; el discurso contra los ilegales es un eje repetido del discurso político.



### LABORAL

El ascenso de la flexibilización del mercado laboral. El Impacto de la automatización y de la inteligencia artificial sobre el trabajo



### ALIMENTARIA

815 millones de personas sufrían hambre en 2016, 60% eran mujeres. Entre las causas, están las crisis económicas, el uso de alimentos como agro-combustibles, etc.



### CALENTAMIENTO GLOBAL

De darse un aumento de 3 a 4 grados (en este siglo), se pueden perder ecosistemas terrestres y marinos como el Amazonas o los arrecifes coralinos.

## 2.2 Crisis de la educación

### 2.2.1 La reforma anterior: el modelo de intervención pública (1960)

<b>Base de la reforma</b>	<b>El consenso</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Condensación de <b>principios igualitarios</b> (la educación es un derecho paralelo al de ciudadanía) y <b>fabianos</b> (la educación como utilidad social para la distribución de las aptitudes).</li><li>• En otras palabras, la condensación de los principios de la Escuela Democrática y de la Escuela Meritocrática.</li></ul>
<b>Ejes del modelo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Expansión del gasto público en educación</li><li>• Extensión del período de enseñanza obligatoria y gratuita hasta la edad de entrada en el mercado de trabajo.</li><li>• La reformulación tecnocrática de un currículum por objetivos, bajo la creencia compartida de que los estudiantes deben aprender las materias necesarias para la posterior especialización profesional.</li><li>• El establecimiento de un modelo de administración educativa donde es el Estado el que garantiza el cumplimiento del principio de igualdad educativa (independientemente del nivel de centralización o descentralización de los sistemas educativos).</li></ul>
<b>Coyuntura</b>	El poder discursivo de la reforma de los sesenta encuentra su espacio como respuesta a: <ul style="list-style-type: none"><li>• La creciente profesionalización de la vida social</li><li>• El papel de la ciencia en la dinámica de expansión económica</li><li>• Las expectativas de la población en las posibilidades de la educación</li></ul>
<b>Aplicación</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Varios autores han subrayado la aplicación parcial, la no aplicación o los efectos limitados de las reformas comprensivas.</li><li>• Sin embargo, no por ello dejan de tener su importancia sobre la actitud y disposición de los individuos.</li><li>• La eficacia de las reformas comprensivas, por tanto, no hay que situarla únicamente en el plano de la eficiencia económica y de las necesidades de legitimación política e ideológica del Estado, sino también en la <b>capacidad reguladora de las disposiciones y actitudes individuales para la necesaria adaptación al doble principio de la educación como garantía para la igualdad de oportunidades y como legitimación de las desigualdades sociales.</b></li></ul>

## 2.2.2 La crisis del modelo del consenso: 4 contradicciones

# 1

### Económica

- Necesidad de financiación: enorme y creciente / Dificultad para medir la contribución de esa inversión al desarrollo productivo.
- Presión social para expandir el sistema de educación / Crisis de eficiencia del sistema (formación deficiente)
- Emergencia del nuevo discurso “vocacionalista” de la educación.

# 2

### Social

- **Crisis en el cumplimiento del principio de igualdad de oportunidades.**
- No obstante, se constata que la educación tiene un efecto limitado en la movilidad social, aumentan las presiones de los grupos sociales más desfavorecidos para incrementar la inversión.
- Incidencia de la producción sociológica crítica emergente en los años setenta, demostrativa de la función de reproducción social del SE.
- La permanencia de fuertes desigualdades sociales en el sistema de enseñanza cuestiona el mismo principio meritocrático de la escuela de masas y agrava la crisis de legitimación del Estado.

# 3

### Política/ideológica

- La constitución del **mandato** educativo de los sesenta trae consigo una enorme responsabilidad del Estado en educación a la que se responde por medio de una racionalidad **burocrático-asignativa**.
- Se trata de un modelo que se ajusta tanto al principio del Estado como principal responsable de la provisión y administración de la educación, como a la respuesta a las demandas precedentes de administraciones locales o de los propios trabajadores de la enseñanza.
- La imposibilidad económica (e ideológica) de seguir dando respuesta a todas las demandas cuestiona la eficacia del modelo.

# 4

### Cultural

- El modelo de los sesenta se caracteriza como un modelo de **homogeneidad cultural**.
- Se trata de un modelo que es importante para el establecimiento del concepto de ciudadanía, del mantenimiento de la identidad nacional e incluso para el desarrollo de la ideología meritocrática.
- Ese enfoque contrasta con la tendencia emergente de diferencia y diversidad cultural.
- La homogeneidad cultural del mandato anterior, por tanto, deja de ser progresivamente válida en una sociedad cada vez más diversa culturalmente.



3.

*Modernización y*

*Mercantilización*

de los SES

# 3.1 Antecedentes: La gran ruptura

Año	Fase Histórica	Coyuntura	Ideología/Realpolitik	Pilares
40-60	<b>Estado de Bienestar</b>	<b>El gran consenso</b> Conservadores y laboristas consensuaron y pusieron en práctica el Estado de Bienestar <i>William Beveridge, Winston Churchill, Arthur Greenwood</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• El compromiso del establecimiento de un amplio programa social para todas las clases.</li><li>• Ambicioso programa que acompañaría a todos los ingleses “desde la cuna hasta la sepultura”.</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) La creación de un sistema nacional de salud.</li><li>2) La adopción de un sistema de subsidios de desempleo.</li><li>3) La creación de un sistema nacional de educación.</li></ol>
1978	<b>Ruptura</b>			
70-08	<b>Neoliberalismo</b>	<b>El disenso</b> Keith Joseph: reverse the ratchet (invertir el trinquete). Había que revisar el consenso de la posguerra en torno al Estado de Bienestar y establecer una nueva política. <i>Keith Joseph, Roger Scruton, Stuart Sexton, Margaret Thatcher</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ascenso de la <b>Nueva Derecha</b>: En términos ideológicos la Nueva Derecha significa la conjunción de dos tendencias distintas:</li><li>• El <b>neoliberalismo</b>, que propugna la libertad de los mercados a toda costa.</li><li>• El <b>neoconservadurismo</b>, que se enfrenta a los problemas actuales apoyando a la tradición y a los viejos valores.</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Privatización</li><li>2) Libre mercado</li><li>3) Estado mínimo</li></ol>
2008	<b>¿Colapso?</b>			

# 3.1.1 Traducción del ideario

## Neoliberalismo

### Filosofía Política

- **Adam Smith / Friedrich von Hayek**
- **Inclinación optimista (sistemas no intencionales)**
- Aunque los hombres persiguen su propio interés, el mercado lo transformará en un bien público.
- Oposición a la planificación económica.

## Neoconservadurismo

- **Thomas Hobbes**
- **Parte de una concepción pesimista del hombre**
- Como el hombre es malvado, es necesario un Estado fuerte para controlar el mal (y a veces, proteger al débil).

### Ideología

- **Foco: Libre Mercado**
- **Núcleo:**  
Mercancías y servicios deben ser producidos y distribuidos por el mercado con la mínima intervención estatal, para satisfacer las necesidades y deseos de la población, por tanto, el Estado de Bienestar debe ser desmantelado y la mayor parte de los servicios públicos deben ser privatizados.
- **Implicaciones:**
  - Extensión de los mercados al sector público del Estado.
  - Reducción de la regulación estatal y de los impuestos.

- **Foco: Estado Fuerte**
- **Núcleo:**  
Fe en la influencia estabilizadora de la tradición, la jerarquía y la moralidad que instituciones como el Estado, la familia y la Iglesia aportan a la sociedad. Tales instituciones son las únicas que pueden resolver la grave crisis de la sociedad occidental.
- **Implicaciones:**
  - Defensa de la propiedad privada.
  - Incremento de los gastos militares.
  - Aparato estatal suficiente para imponer la ley y el orden.

### Traducción (educación)

- **La educación debe ser un servicio privado**
- Defensa de la aplicación del mercado puro a la educación.
- Pilares: la libertad de elección de los padres, competencia entre centros y el Estado Supervisor.
- Los alumnos son considerados como un producto del sistema educativo y un futuro trabajador; los padres, como un consumidor de educación; los profesores son los productores; la escuela es un comercio, una firma empresarial [...] el Estado un puro arbitro (Jim Carl).

- **Restaurar el control Estatal y la tradición patriótica**
- Buscar que los centros dependan de la Secretaria de Educación Nacional.
- Imposición de un currículum de carácter nacional y de exámenes nacionales.
- El alumno es un niño que hay que educar; el padre, un protector, un tutor; el profesor, una autoridad; la escuela, un santuario; el currículum, un canon [...]; el Estado un actor que hace cumplir las leyes [...] (Jim Carl).

## 3.1.2 El nuevo modelo: Componentes

1

### El nuevo vocacionalismo

#### Redefinición de la función económica de la educación en el nuevo discurso

- Revalorización de la **teoría del capital humano**: Necesidad de ajustar los perfiles de formación a las nuevas necesidades del sector productivo.
- **Polivalencia**: La nueva formación debe ser versátil y adaptada a las capacidades de los individuos, cuyo principal capital cultural pasa a ser no tanto su conocimiento acumulado como su capacidad de aprendizaje.

#### El énfasis en la flexibilidad

- Es la expresión de los objetivos de determinados grupos de interés (los **industrial trainers**)
- Es un recurso ideológico: que se aplica principalmente en los países de la periferia. Propone la adaptación de la educación a la modernización (aparente) del sistema productivo).
- Un intento por superar la crisis de motivación del capitalismo avanzado.

2

### Atención a la diversidad

#### Redefinición del principio de igualdad de oportunidades educativas

- Crítica a los efectos excesivamente normalizadores y excluyentes que presentan los modelos educativos rígidos en cuanto a la formación que proporcionan y a los métodos de enseñanza.
- **Foco**: Atender la diversidad de estilos, intereses, formas de aprendizaje y culturas.

#### La escuela inclusiva

- La adecuación del sistema a cada uno de los ciudadanos, de modo que el sistema de enseñanza deja de ser responsable directo de la exclusión social.
- El sistema debe alejarse de la uniformidad y responder a la diversidad de situaciones e individuos.
- Se abre así un espacio para la aparición de las teorías pedagógicas constructivistas y para la diversificación curricular.

3

### Desregulación y Autonomía

#### Redefinición del modelo de gestión de las instituciones educativas

- La autonomía surge como la estrategia que permitirá a las instituciones educativas responder a las necesidades de una formación flexible y de atención a la diversidad.
- Se propone que la única forma de salvar el sistema es a través de otorgar a las escuelas mayor autonomía institucional, puesto que la planificación individualizada no conlleva los problemas y limitaciones que conlleva una planificación a escala nacional.

#### El nuevo discurso legitimatorio del Estado

- La descentralización, el paso de la esfera estatal a la esfera local, constituye en sí misma una **estrategia de legitimación compensatoria**.
- El Estado, de este modo, se libra de responsabilidad política (y puede que económica) al generar nuevos actores responsables de la administración del servicio.

## 3.1.2.1 Tres transiciones

1

**De un currículum rígido  
a uno flexible**

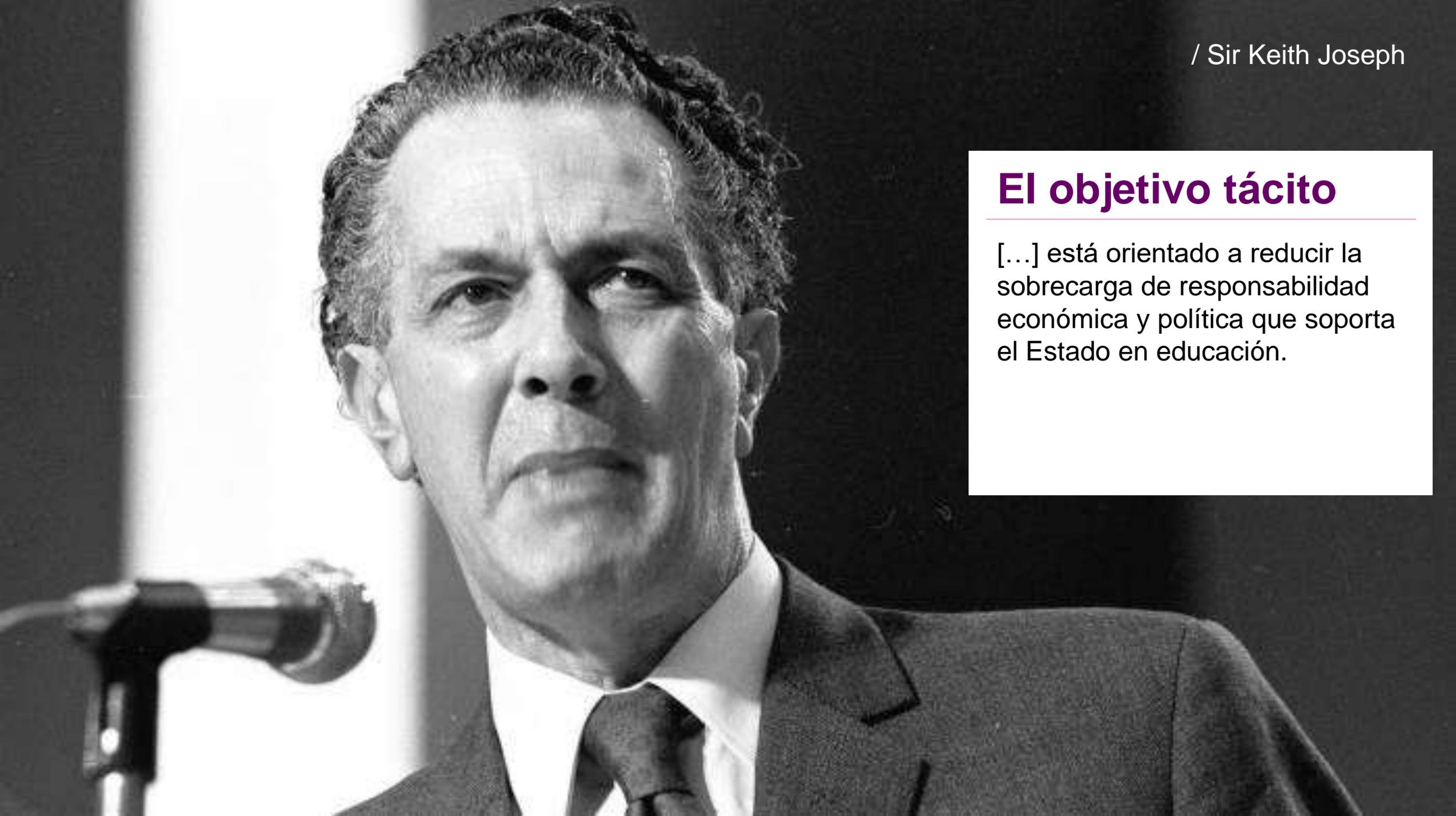
2

**Del principio de unidad  
y uniformidad al  
principio de libertad y  
diversidad**

3

**De un modelo  
fuertemente regulado a  
una progresiva  
descentralización y  
desregulación**



A black and white photograph of Sir Keith Joseph, a middle-aged man with short, dark, wavy hair, wearing a dark suit, white shirt, and dark tie. He is looking slightly to the left of the camera with a serious expression. A microphone is visible in the lower-left foreground.

/ Sir Keith Joseph

## El objetivo tácito

---

[...] está orientado a reducir la sobrecarga de responsabilidad económica y política que soporta el Estado en educación.

## La Modernización Conservadora

---

### Objetivos

- Favorecer la “libertad de elección” de los padres.
- Promover la competencia entre instituciones, tanto públicas como privadas.
- Promover la expansión del sistema (principalmente, mediante el impulso al sector de proveedores privados)
- Establecer la evaluación como una práctica normal del sistema.
- Modificar el sistema de financiamiento.



# 3.1.2 Difusión global de la Modernización Conservadora

Centro  
Político

Reino Unido / Nueva Derecha  
Modernización Conservadora

Nivel  
Macro

Difusión global (*Coyuntura que la hizo posible*)

**Políticos**

Triunfo de la derecha en numerosos países.

**Estructurales**

Crisis de los sistemas públicos de educación

**Estratégicos**

Policy-borrowing de políticas tipo “modernización conservadora”

Nivel  
Micro

**Importación y Recontextualización**

- Respuesta activa de los agentes ante la introducción de cualquier tipo de política.
- Los procesos de recontextualización de políticas se enmarcan en un sistema de influencias múltiples que se proyectan de formas específicas en espacios locales y contextos regulativos distintos.

**Producto: Cuasi-mercados educativos**

- Un cuasi-mercado es un espacio de interdependencia competitiva en el que tanto las lógicas de acción de las escuelas como las estrategias desarrolladas por las familias se encuentran estrechamente relacionadas e influenciadas entre ellas.

*Lógicas de acción de las escuelas*

*Lógicas de elección de las familias*

*Las reglas del juego locales (varían en el espacio-tiempo)*

## 3.2 México: el cambio de rumbo

### Coyuntura

- *Crisis del Hiperpresidencialismo*
- *Crisis de la deuda*
- *Colapso del modelo ISI*

### Móviles

- *Contención del gasto público*
- *Control del SES*

### Resultado

- *Ruptura*
- *Implantación: Políticas pro-mercado*



## Trayectoria de las políticas de modernización: Últimos 5 sexenios

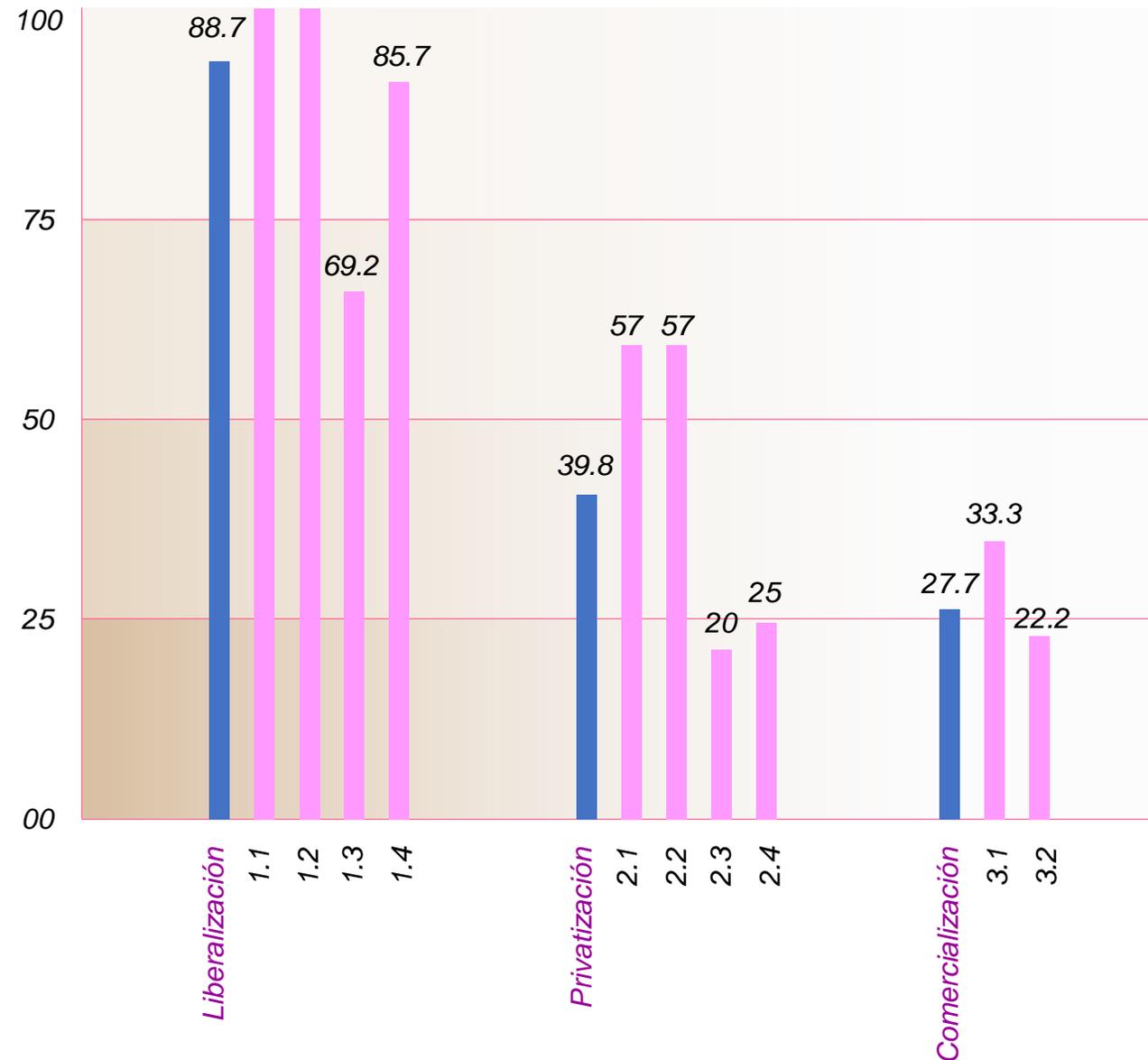
Sexenio	Objetivos Centrales	Ejes	Políticas/Programas
<b>Salinas</b> 1988-1994	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mejorar la calidad;</li> <li>2) Atender la demanda;</li> <li>3) Vincular las IES con la sociedad;</li> <li>4) Sistema Coordinación y Planeación.</li> </ol>	<p>Evaluación; Financiamiento.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) Programa para la Modernización Educativa (1994);</li> <li>b) Fondos Financiamiento Extraordinario: <i>Fomes</i> (1990).</li> </ol>
<b>Zedillo</b> 1994-2000	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ampliar oportunidades educación;</li> <li>2) Calidad y pertinencia educación.</li> </ol>	<p>Cobertura; Calidad; Pertinencia social; Organización.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) Programa Desarrollo Educativo 1995-2000;</li> <li>b) Fondos Financiamiento Extraordinario: <i>Promep</i> (1996).</li> </ol>
<b>Fox</b> 2000-2006	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Incrementar inversión en ES pública;</li> <li>2) Programas Mejoramiento Calidad;</li> <li>3) Operar nuevo esquema subsidio;</li> <li>4) Impulsar rendición de cuentas;</li> <li>5) Fomentar nuevas fuentes financiación.</li> </ol>	<p>Calidad; Cobertura/equidad; Gestión.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) Programa Nacional de Educación 2001-2006;</li> <li>b) Fondos Financiamiento Extraordinario: <i>Fiupea</i> (2001); <i>Pronabes</i> (2001); <i>Apoyo Reformas Estructurales</i> (2001); <i>PIFI</i> (2001); <i>Modelo Asignación Adicional Subsidio Federal Ordinario</i> (2001); etc.</li> </ol>
<b>Calderón</b> 2006-2012	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Elevar CE;</li> <li>2) Más oportunidades/Menos desigualdad;</li> <li>3) Desarrollos TI y comunicación;</li> <li>4) Ofrecer Educación Integral;</li> <li>5) Ofrecer servicios educativos de calidad;</li> <li>6) Gestión escolar e institucional.</li> </ol>	<p>Evaluación; Infraestructura; Sistema Información; Marco jurídico; Gestión institucional.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) Programa Sectorial de Educación 2007-2012.</li> <li>b) Fondos Financiamiento Extraordinario: <i>CUPIA</i>, <i>Apoyo para la Calidad de los IT</i>; <i>Apoyo para la Calidad de las UT</i>, <i>Apoyo infraestructura UI</i>, <i>Programa de Mejoramiento Institucional Normales Públicas</i>, <i>Incremento matrícula en ES UPE y UPEAS</i>, etc.</li> </ol>
<b>Peña</b> 2012-2018	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Calidad y pertinencia EM y ES;</li> <li>2) Cobertura, inclusión y equidad;</li> <li>3) Educación científica y tecnológica.</li> </ol>	<p>Planeación; Evaluación.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a) Programa Sectorial de Educación 2013-2018;</li> <li>b) Reforma Educativa (2012-2013).</li> </ol>

Fuente: Elaboración propia con base en Mendoza (2010); Tuirán y Muñoz (2010); SEP (1989; 1995; 2001; 2007; 2013a).

## 3.3 Caracterización de la Mercantilización de la ES

		Liberalización	
1.1 Principio de Competencia	1.1.1 Descentralización de los sectores de ES público		3
	1.1.2 Vinculación de la financiación al rendimiento		3
1.2 Principio de Opción Escolar	1.2.1 Satisfacción de la demanda de información de los consumidores		2
	1.2.2 Protección de la capacidad/derecho de elección de los consumidores		2
1.3 Nuevo modelo de Gestión IESP	1.3.1 Inserción de la racionalidad, técnicas y valores del ámbito empresarial en el SES		7
	1.3.2 Disminución del presupuesto (coste salarial)		6
1.4 Coalición Estado y Sector Privado	1.4.1 Institucionalización del Estado evaluador		6
	1.4.2 Institucionalización del principio de contestabilidad		1
		Privatización	
2.1 Privatización de la financiación	2.1.1 Financiación privada del sector público		4
	2.1.2 Financiación pública del sector privado		1
	2.1.3 Financiación social de la ES		2
2.2 Tercerización	2.2.1 Tercerización de los servicios de apoyo o no básicos		3
	2.2.2 Tercerización de los servicios de educación básicos		2
	2.2.3 Tercerización de la gestión de las IESP		2
2.3 Privatización de políticas educativas	2.3.1 Intervención directa de terceros hechura e implementación políticas educativas		3
	2.3.2 Intervención indirecta de terceros la hechura e implementación políticas educativas		2
2.4 Asociación sectores público y privado	2.4.1 Satisfacción de la demanda de cobertura y/o CE mediante proveedores privados		1
	2.4.2 Reducción del gasto público mediante la utilización de proveedores privados		2
		Comercialización	
3.1 Cuasi-mercado doméstico	3.1.1 Estructuración de un cuasi-mercado doméstico de servicios educativos		4
	3.1.2 Creación nuevos nichos mercado domésticos alrededor de los servicios educativos		8
3.2 Transnacionalización	3.2.1 Comercialización transnacional de servicios educativos		6
	3.2.2 Captación de inversión extranjero directa (IED)		3

## 3.3.1 Avance de la mercantilización en México



### Perfil País

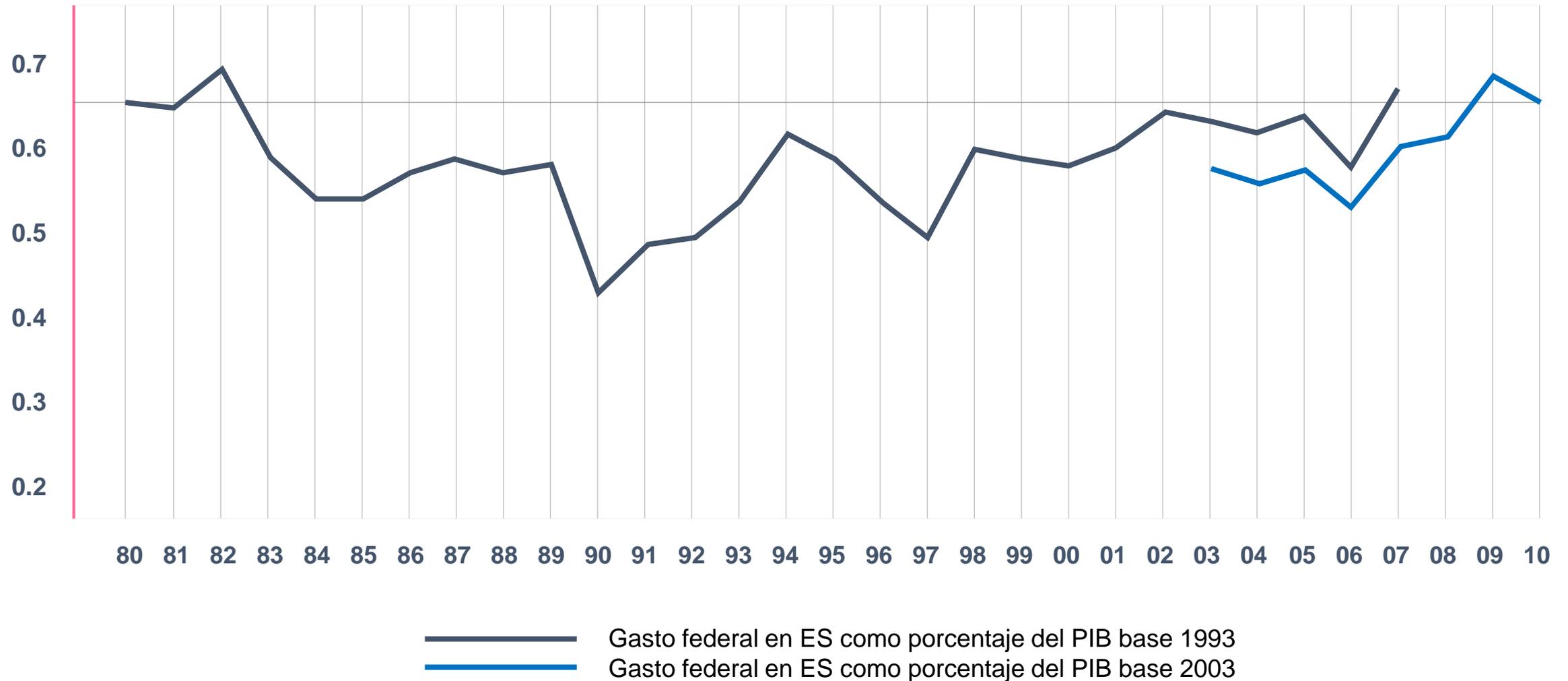
- *Receptor más que exportador de productos/servicios educativos*
- *Predominio de las opciones de absorción de la demanda*



4.

*Efectos de la  
Mercantilización  
del SES*

## 4.1 Efectos sobre la inversión en educación



Fuente: Elaboración propia con base en Tuirán y Muñoz (2010)

## 4.2 Expansión del sector privado

Fase	Período	1	2	3	4	5	6	IESP Total	% Crec. vs. P. anterior	IPES Total	% Crec. vs. P. anterior
	1910-19	2	2	0	0	0	0	4		0	
	1920-29	2	5	0	0	0	0	7	<b>75.0%</b>	0	
<b>A</b>	1930-39	3	6	0	0	0	0	9	<b>28.6%</b>	2	
	1940-49	4	11	2	0	0	0	17	<b>88.9%</b>	6	<b>200.0%</b>
	1950-59	5	21	6	0	0	0	32	<b>88.2%</b>	17	<b>183.3%</b>
	1960-69	5	28	17	0	0	0	50	<b>56.3%</b>	52	<b>205.9%</b>
	1970-79	8	34	50	0	0	12	104	<b>108.8%</b>	135	<b>159.6%</b>
Crecimiento Promedio Fase A									<b>74.0%</b>		<b>187.2%</b>
<b>B</b>	1980-89	9	35	65	0	0	20	129	<b>24.0%</b>	341	<b>152.6%</b>
	1990-99	9	38	120	38	0	26	231	<b>79.1%</b>	744	<b>118.2%</b>
	2000-08	9	38	120	61	23	27	278	<b>20.3%</b>	1476	<b>98.4%</b>
Crecimiento Promedio Fase B									<b>41.2%</b>		<b>123.1%</b>
Crecimiento B / A									<b>167.3%</b>		<b>993.3%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en Tuirán y Muñoz (2010).

A= Previo al PMES, B= PMES, 1= IES Federal, 2= IES Estatal, 3= Institutos Tecnológicos, 4= Universidades Tecnológicas, 5= Universidades Politécnicas, 6= Centros Conacyt.

## 4.3 Efectos sobre la calidad

Período	Rankings Internacionales			Reportes de OI		
	ARWU	THES	WRWU	GCR	GII	PISA
<b>2000</b>						30/31
<b>2003</b>	152-200					37/40
<b>2004</b>	153-201	195				
<b>2005</b>	153-202	95				
<b>2006</b>	151-200	74				49/57
<b>2007</b>	151-202	192				
<b>2008</b>	152-200	150		109/134		
<b>2009</b>	152-200	190		115/133	61/130	48/65
<b>2010</b>	151-200		70	120/139	78/132	
<b>2011</b>	151-200		49	107/142	57/125	
<b>2012</b>	151-200		41	100/144	83/141	53/65
<b>2013</b>	151-200	351-400	70	119/148	72/142	
<b>2014</b>	201-300		58	123/144	42/143	
<b>2015</b>	201-300	401-500	67	117/140	34/141	58/70
<b>2016</b>	151-200	501-600	80	112/138	72/128	
<b>2017</b>			141		72/127	

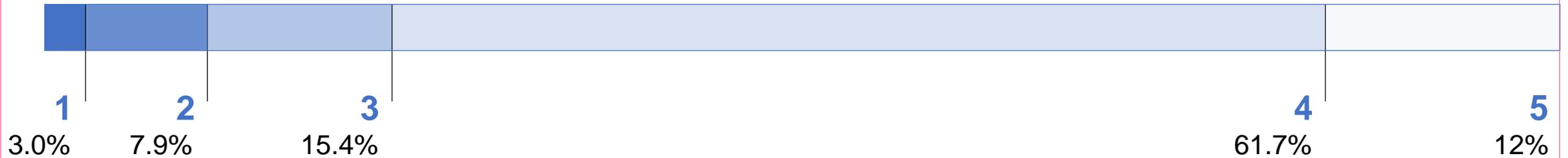
  

<b>Tendencia</b>						
	Estable	Negativa	Negativa	Estable	Negativa	Positiva

**Fuente:** Elaboración propia con base en OCDE (2000a; 2003; 2006a; 2009; 2012a; 2015a); ARWU (2003; 2004; 2005; 2006; 2007; 2008; 2009; 2010; 2011; 2012; 2013; 2014; 2015; 2016); WEFORUM (2008; 2009; 2010; 2011; 2012; 2013a; 2014a; 2015; 2016); CII/INSEAD (2009; 2010); INSEAD (2011); INSEAD/WIPO (2012); JCU/INSEAD/WIPO (2013; 2014; 2015; 2016; 2017); THES (2011; 2012; 2013; 2014; 2015; 2016; 2017); Lloyd, Ordorika y Rodríguez (2011); DGEI (2016a; 2016b); Webometrics (2017).

## 4.4 Efectos sobre el desempeño

### Composición IPES



	Segmento	Posicionamiento	T.M.S	# Sedes	Matrícula	%	Crecimiento
<b>1</b>	Universidades de garaje	Medio bajo y bajo	< 100	849	36,524	3.0%	25.8%
<b>2</b>	IPES pequeñas	Medio bajo	101-300	537	95,621	7.9%	11.0%
<b>3</b>	IPES medianas	Medio bajo, medio, medio alto	301-799	372	186,265	15.4%	16.6%
<b>4</b>	IPES grandes	Medio bajo, medio, medio alto	800 o más	290	746,506	61.7%	55.4%
<b>5</b>	IPES de élite	Medio alto y alto	800 o más	40	145,828	12.0%	13.3%



### Probabilidad Normalidad Mínima

# 4.4 Efectos sobre la desigualdad

## 4.4.1 Segmentación Vertical vs Segmentación Horizontal

Importe Semestral de colegiaturas por segmento de universidades. Ciudad de México, 2014-2017

Segmento	Valores Máximos	Valores Mínimos	Contribución
<b>Segmento de élite</b>	<b>\$117,558</b> ITESM \$110,111 Ibero \$109,704 Centro de Diseño Cine TV	<b>\$97,170</b> ITAM \$91,400 La Salle \$73,262 Universidad Panamericana	<b>12%</b> 
<b>Segmento medio</b>	<b>\$55,134</b> Univ. Intercontinental \$49,296 Univ. del Claustro de Sor Juana \$49,020 Instituto de Cultura Superior	<b>\$44,400</b> Instituto Gastro. Corbuse \$42,975 UVM \$33,720 Universidad Marista	<b>61.7%</b> 
<b>Segmento Medio inferior</b>	<b>\$22,680</b> Instituto Cultural DH \$20,860 UNITEC (1) \$20,700 Universidad Gestalt de América	<b>\$13,860</b> Universidad Interglobal \$12,150 Universidad Mexicana Polanco \$11,400 Centro Universitario Columbia	<b>26.3%</b> 

<sup>1</sup> Ejemplo de una estrategia de tarificación variable. Es el costo de una de las licenciaturas más económicas. Para un alumno de la carrera de Cirujano Dentista, el importe de la colegiatura se eleva a poco más del doble, \$45,955.00 por semestre



**Gracias**

[www.christiancruzcastro.com](http://www.christiancruzcastro.com)

Facebook: @christian.investigador

[christiancruz3@yahoo.com](mailto:christiancruz3@yahoo.com)